



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ Ovr-133/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji Vesni Šuflaj Šestak, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB: 83416546499, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Grahovcu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Grahovac, Horvat, Žaper d.o.o. u Zagrebu, Hebrangova 9 protiv ovršenika PROJEKT DUH d.o.o, Zagreb, Sveti Duh 131A, OIB: 87887938674, zastupanog po direktoru Alexandru Saši Radenkoviću, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda Zagrebu poslovni broj Povrv-2755/2022-2 od 10. studenoga 2022., 19. srpnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda Zagrebu poslovni broj Povrv-2755/2022-2 od 10. studenoga 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda citiranim u izreci, odbačen je prigovor ovršenika od 23. rujna 2022. kao nepravodoban.
2. Protiv prvostupanjskog rješenja pravovremenu žalbu podnosi ovršenik i u žalbi navodi da se žali iz svih žalbenih razloga. Ovršenik u žalbi ističe da je prvostupanjski sud činjenicu primitka rješenja o ovrsi javnog bilježnika utvrdio uvidom u dostavnicu na kojoj je kao datum primitka rješenja naznačen 14. rujna 2022. te u žalbi tvrdi da ovršenik, odnosno njegov zz nikada nije potpisao dostavnicu koja bi se odnosila na predmetno rješenje o ovrsi, da to rješenje nije primio putem osobne dostave, već je isto pronašao u svom poštanskom sandučiću 16. rujna 2022., pa ako bi se rok za podnošenje prigovora računao od tog dana, tada bi prigovor bio pravovremen. Ističe i da ovršenik nema saznanja tko je potpisao predmetnu dostavnicu, niti je u istu izvršio uvid. Ovršenik u žalbi protiv pobijanog rješenja, potpisanoj za ovršenika po direktoru Alexandru Saši Radenkoviću ističe da je golim okom moguće utvrditi da on nije

potpisnik predmetne dostavnice, te na okolnost stvarnog potpisnika dostavnice predlaže provesti grafološko vještačenje potpisa na dostavnici u koju svrhu uz žalbu prilaže preslik osobne iskaznice direktora ovršenika s njegovim potpisom, te predlaže pribavu podataka (potražnicu) od primatelja poštanskih usluga. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje primjenom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., dalje: ZPP) u vezi čl. 381. st. 1. ZPP-a i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., dalje: OZ/12) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz stanja spisa i priložene dostavnice proizlazi da je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sande Pandža u Zagrebu, Kačićeva 9 poslovni broj Ovr-29039/2022, UPP/OS-Ovr-436/2022 od 18. srpnja 2022., s uputom o pravu na izjavljivanje prigovora u roku osam dana od primitka rješenja, ovršeniku Projekt Duh d.o.o. na adresu sjedišta Zagreb, Sveti Duh 131A, kao preporučena pošiljka uručeno 14. rujna 2022. i da je dostavnica o uručanju pismena za ovršenika potpisana na dijelu dostavnice predviđenom za potpis primatelja i da je osim potpisa, primitak rješenja potvrđen i pečatom ovršenika. Prigovor protiv tog rješenja o ovrsi podnesen je preporučenim putem poštom 23. rujna 2022. i ispod naziva ovršenika, te imena i prezimena direktora ovršenika Alexandra Saše Radenkovića, potpisan je i ovjeren istim pečatom ovršenika kakav se nalazi i na dostavnici o uručanju rješenja o ovrsi.

7. Ne može se prihvatiti utemeljenom žalbena tvrdnja ovršenika kojom ukazuje da dostava rješenja o ovrsi nije uredna jer mu nije obavljena po pravilima osobne dostave, čime ukazuje na počinjenu bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. u vezi čl. 381. st. 1. ZPP-a i u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, jer iz priložene dostavnice proizlazi da je rješenje o ovrsi ovršeniku dostavljeno kao preporučena pošiljka na adresu Zagreb, Sveti Duh 131a na kojoj je tada već bilo upisano sjedište ovršenika. U skladu sa čl. 8. st. 1. OZ-a u vezi čl. 133. st. 1. ZPP-a, ovršeniku je kao pravnoj osobi rješenje o ovrsi uručeno na adresi sjedišta upisanog u upisnik, a dostavljač koji je dostavu obavio pravnoj osobi, primjenom čl. 149. st. 6. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a nije bio dužan od osobe, koja je za ovršenika preuzela pismo, zatražiti provjeru njezine istovjetnosti.

8. Kako zakonom nije propisano da je dostava pismena pravnoj osobi valjana samo u slučaju ako ju za nju primi njezina odgovorna osoba, odnosno u ovom slučaju direktor ovršenika, to nije bilo potrebe provoditi grafološko vještačenje potpisa na dostavnici, jer bi se tim vještačenjem i to usporedbom potpisa na dostavnici sa potpisom direktora ovršenika vidljivog na presliku njegove osobne iskaznice koji je dostavljen uz žalbu, moglo jedino utvrditi nalazi li se na dostavnici njegov potpis, a koja činjenica nije odlučna za valjanost dostave rješenja o ovrsi.

8.1. Iz priložene dostavnice proizlazi da je primitak rješenja o ovrsi potvrđen pečatom ovršenika i potpisom osobe koja je raspolagala pečatom, pa kako se dostava rješenja o ovrsi ovršeniku smatra uredno dostavljenom ako je isporučena na adresu sjedišta ovršenika i uručena osobi koju je ovršenik ovlastio za primanje pismena, a očito je osobi ovlaštenoj za primanje pismena to rješenje i uručeno je je raspolagala pečatom ovršenika, nije bilo potrebe pribavljati potražnicu od pružatelja poštanskih usluga, koji je u dostavnicu unio podatke kojima je raspolagao prilikom uručjenja pismena, a na kojoj dostavnici je nesporno kao datum uručjenja rješenja o ovrsi upisan 14. rujna 2022.

9. Kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je ovršenik rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sande Pandža poslovni broj Ovr-29039/2022, UPP/OS-Ovr-436/2022 od 18. srpnja 2022., primio 14. rujna 2022., a da je prigovor protiv istoga podnio preporučenim putem poštom 23. rujna 2022., po proteku zakonskog roka od osam dana od primitka rješenja prema kojemu je posljednji dan roka bio 22. rujna 2022., a na koji rok je bio upozoren primitkom tog rješenja, te da se ne radi o prigovoru iz čl. 57. st. 3. OZ-a u svezi sa čl. 53. st. 1. OZ-a, to je temeljem tako pravilno utvrđenih činjenica, u skladu sa čl. 282. st. 2. u vezi čl. 57. st. 1. OZ-a prigovor ovršenika pravilno odbačen kao nepravodoban.

10. Iz svih navedenih razloga, kako ne postoje žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje je ovaj drugostupanjski sud dužan paziti po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a žalbu ovršenika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, te riješiti kao u izreci.

Bjelovar, 19. srpnja 2024.

Sutkinja
Vesna Šufraj Šestak

Broj zapisa: **9-3086a-81a2d**

Kontrolni broj: **08f9f-94f09-3512e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Šuflaj Šestak, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.